

Судья Борисова Т.Н.
Докладчик Савельева М.А.

210
Дело № 33-3689/2014

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда в составе

Председательствующего Коваленко В.В.,
судей Савельевой М.А., Карболиной В.А.,
при секретаре Бурч А.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Новосибирске 29 апреля 2014 года гражданское дело по апелляционной жалобе ОАО «Альфа-Банк» на решение Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 17 декабря 2013 года, которым постановлено

взыскать с [REDACTED] в пользу ОАО «Альфа-Банк» задолженность по кредитному договору в размере основного долга 608 699, 24 рублей, в счет возмещения судебных расходов 8 674, 59 рублей, всего взыскать 617 373, 83 рублей.

Заслушав доклад судьи Новосибирского областного суда Савельевой М.А., объяснения представителя [REDACTED] – Бороздина И.Н., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

ОАО «Альфа-Банк» обратилось в суд с иском к [REDACTED] о взыскании задолженности по кредитному договору в размере 752757,29 рублей, расходов по уплате госпошлины.

В обоснование указано, что 24.07.2008г. ОАО «Альфа-Банк» и [REDACTED] заключили соглашение о кредитовании на получение персонального кредита, соглашение о кредитовании заключено в офертно-акцептной форме. Во исполнение указанного соглашения банк осуществил перечисление денежных средств заемщику в размере 700000 рублей. В соответствии с условиями соглашения о кредитовании, содержащимися в Общих условиях предоставления Персонального кредита (кредита с условием ежемесячного погашения задолженности равными частями), а также в иных документах, содержащих индивидуальные условия кредитования, сумма кредитования составила 700000 руб., проценты за пользование кредитом 16,00 % годовых, сумма займа подлежала возврату путем внесения ежемесячных платежей не позднее 24-го числа каждого месяца в размере 17100 рублей. Согласно выписке по счету заемщик воспользовался денежными средствами из предоставленной ему суммы кредитования. В настоящее время ответчик принятые на себя обязательства не исполняет, ежемесячные платежи по кредиту не вносит и проценты за пользование денежными средствами не уплачивает. Общими условиями предусмотрено, что в случае нарушения заемщиком сроков погашения кредита и начисленных процентов за каждый день просрочки до даты

зачисления образовавшейся задолженности начисляется штраф в соответствии с действующими тарифами.

Согласно расчету задолженности и справке по персональному кредиту сумма задолженности ответчика перед банком составляет 752757,29 рублей, а именно: просроченный основной долг 684676,84 рублей, начисленные проценты 36462,17 рублей, штрафы и неустойки 31618,28 рублей.

Судом постановлено указанное решение, с которым не согласно ОАО «Альфа-Банк», в апелляционной жалобе изложена просьба о его отмене.

Полагает, что суд первой инстанции пришел к неправомерному выводу о недействительности условия договора, которым установлена комиссия за выдачу кредита.

Обращает внимание, что истец, как заемщик, не мог не знать об условиях договора, выразил согласие на принятие на себя указанных в нем обязательств.

Полагает, что включение указанного условия в кредитный договор не нарушает права потребителя, поскольку не противоречит закону, кроме того, ошибочен вывод суда о том, что спорные правоотношения подлежат урегулированию, в том числе Законом РФ «О защите прав потребителей».

Проверив материалы дела с учетом требований ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

На основании ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с п.2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения (п.2 ст.200 ГК РФ). Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 15.11.2001г. №15/18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Срок давности по искам

о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

Удовлетворяя частично исковые требования, суд первой инстанции пришел к выводу об их обоснованности.

Суд исходил из того, что Ответчиком ██████████ не надлежащим образом исполнялись обязательства по погашению задолженности по кредитному договору, с момента предоставления кредита в счет его погашения денежные средства поступали дважды 25.08.2008г. в сумме 17100 рублей, 24.09.2008г. в сумме 17100 рублей. Данные суммы были направлены банком на погашение процентов за пользование кредитом - 18876,84 рублей, суммы основного долга - 15323,16 рублей. Судом первой инстанции сделан вывод о том, что сумма задолженности подлежит взысканию частично в пределах срока исковой давности, о котором было заявлено ответчиком и который суд, руководствуясь статьями 195, 196, 199 (часть 2), 200 пункт 2 ГК РФ, применил к периодическим платежам и исчислил по каждому отдельному платежу. Кроме того, судом первой инстанции указано, что условие о взимании комиссии за предоставление кредита является ничтожным, а потому сумма комиссии была исключена из суммы, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции как соответствующими обстоятельствам дела, представленным доказательствам, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, и закону, которым руководствовался суд.

Довод апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции пришел к неправомерному выводу о недействительности условия договора, которым установлена комиссия за выдачу кредита, не принимается во внимание, как основанный на неправильном толковании норм материального права.

Рассматривая вопрос относительно удержанной банком комиссии за предоставление кредита в размере 10500 рублей, судом правильно указано со ссылкой на часть 1 ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», что условия договора, ущемляющие права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Следовательно, предоставление денежных средств при заключении кредитного договора отнесено законом к обязанности банка-кредитора. При таком положении условие договора об уплате заемщиком комиссии за предоставление кредита является незаконным возложением на заемщика расходов, связанных с осуществлением банком действий, направленных на исполнение обязанностей кредитора в рамках кредитного договора. Суд обоснованно считает, что предоставление кредита нельзя рассматривать как самостоятельную банковскую услугу, за которую банк взимает оплату. Поэтому условие договора, предусматривающее право банка удержать

комиссию за предоставление кредита (указано в анкете-заявлении на л.д.22) противоречит п.1 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» и в силу ст. 168 ГК РФ является ничтожным.

Довод о том, что спорные правоотношения не подлежат урегулированию Законом РФ «О защите прав потребителей», также противоречит нормам материального права.

Как указал Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей либо Закон), другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

При отнесении споров к сфере регулирования Закона о защите прав потребителей следует учитывать, что:

под услугой следует понимать действие (комплекс действий), совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя в целях, для которых услуга такого рода обычно используется, либо отвечающее целям, о которых исполнитель был поставлен в известность потребителем при заключении возмездного договора, а под финансовой услугой следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счетов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт, ломбардные операции и т.п.).

В связи с тем, что в данном случае ОАО «Альфа-Банк» оказал

■ финансовую услуг, заключив с ним кредитный договор, то на их правоотношения распространяются нормы Закона РФ «О защите прав потребителей».

Поскольку обстоятельства по делу судом установлены правильно, представленным доказательствам дана надлежащая правовая оценка, применен закон, подлежащий применению, решение суда является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 17 декабря 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ОАО «Альфа-Банк» без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Жаров

Заельцовский районный суд г.Новосибирска
КОПИЯ ВЕРНА
2013 г.



Защитник Онлайн

Защитник.Онлайн



Зайцевский районный суд
Новосибирска
пропущено и скреплено
печатью
подпись

лист